**Účinky spojené s termínem konání přezkumného jednání**

Dle dřívější úpravy zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) ve znění do 30.6.2017 bylo poměrně snadné zjistit okamžik konání přezkumného jednání a s tím spojit případné další účinky. Úprava účinná od 1.7.2017 však již takto jednoduše zjistit termín konání přezkumného jednání neumožňuje, zejména s ohledem na probíhající přezkumné jednání nařízené insolvenčním správcem.

Insolvenční soud vydává rozhodnutí o úpadku dlužníka, v němž mimo jiné dle ust. § 137 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) ve znění novely účinné od 1.7.2017 (dále jen „insolvenční zákon“) svolává schůzi věřitelů a termín přezkumného jednání. Dotčené ust. § 137 insolvenčního zákona obsahuje negativní vymezení této povinnosti v případech řešení úpadku oddlužením. Na to dále navazuje i ust. § 190 insolvenčního zákona, které stanoví, že není-li způsobem řešení úpadku oddlužení, přezkoumání přihlášených pohledávek se děje na přezkumném jednání nařízené insolvenčním soudem.

V případě, že je úpadek dlužníka řešen způsobem oddlužení ve smyslu ust. § 397 insolvenčního zákona, pak termín konání přezkumné jednání nařizuje sám insolvenční správce. Zákon nepředepisuje, kde by k takovému jednání mělo dojít, nejčastěji to však bude provozovna nebo sídlo insolvenčního správce, v odůvodněných případech a na návrh dlužníka se pak může jevit jako vhodné i jiné místo. Takto nařízený termín přezkumného jednání sdělí insolvenční správce dlužníkovi dle ust. § 410 odst. 2 insolvenčního zákona, nejméně 7 dní předem. Zákon tomuto sdělení opět nepředepisuje žádnou zákonnou formu a mohlo by se tak stát například telefonicky.

S termínem přezkumného jednání a jeho skončením jsou však spojeny i účinky, které se dotýkají práv věřitelů ve smyslu ust. § 192 odst. 4 insolvenčního zákona. Je třeba upozornit na skutečnost, že ust. § 192 odst. 4 insolvenčního zákona umožňuje věřiteli až do skončení přezkumného jednání, dokud jeho pohledávka není zjištěna, měnit výši přihlašované pohledávky. Názory, kdy takový okamžik skončení nastane, se však liší, a to nejen mezi insolvenčními správci, ale i mezi soudci samotnými. V podstatě existují 2 názory na problematiku, kdy je vlastně skončeno přezkumné jednání v oddlužení.

Jedním z názorů je, že přezkumné jednání je ukončeno skončením přezkumného jednání mezi insolvenčním správcem a dlužníkem dle ust. § 410 odst. 2 insolvenčního zákona. Tento názor se opírá zejména o skutečnost, že správce musí dát své konečné stanovisko nejpozději při tomto jednání s dlužníkem a toto jeho stanovisko je pak již neměnné. Věřitel však obecně není nikterak informován o tom, kdy se termín přezkumného jednání koná a tuto skutečnost se dozví v podstatě až zpětně v okamžiku zveřejnění zprávy o přezkumu.

Některé insolvenční soudy tuto situaci řeší způsobem, kdy ukládají insolvenčním správcům povinnost sdělit termín přezkumného jednání nejméně 7 dní předem i insolvenčnímu soudu a věřitelé tak mají možnost informovat se nahlédnutím do insolvenčního rejstříku předmětného insolvenčního řízení. Tato povinnost je však nad rámec předmětného ustanovení, využívají ji jen některé insolvenční soudy, případně soudci a stejně tak jak by se mohl věřitel informovat nahlédnutím v insolvenčním rejstříku, může přeci požádat správce o poskytnutí této informace například jednoduchým telefonátem. Situaci neřeší ani to, že v odůvodněných případech by mohl být termín konaní přezkumného jednání změněn nebo třeba jen posunut o několik hodin a v takovém případě by pak bylo nutné zasílat vyrozumění o termínu konání přezkumného jednání znovu, opět nejméně 7 dní předem, což by v podstatě vylučovalo přesunutí termínu přezkumného jednání na mezidobí od sdělení do uplynutí 7denní lhůty.

Druhým názorem je, že přezkumné jednání je ukončeno schválením zprávy o přezkumu soudem. Tento názor se opírá o skutečnost, že teprve tímto okamžikem se může stát seznam přihlášených pohledávek v případě zastavení řízení exekučním titulem ve smyslu ust. § 418 odst. 6 insolvenčního zákona. Insolvenční správce i dlužník v takovém případě mohou svoje stanovisko měnit dodatečně po přezkumném jednání a věřitelé by mohli měnit výši pohledávky až do schválení zprávy o přezkumu. Tímto způsobem bychom se však mohli dostat do kruhu, kdy by přezkumné jednání mohlo být nekončící.

S ohledem na výše uvedené by v této věci mělo dojít k doplnění, případně ke sjednocení metodiky soudů, aby nedocházelo k právní nejistotě zejména na straně věřitelů. Samotnou úpravu by si zasloužilo i ustanovení § 192 odst. 4 insolvenčního zákona, které je využíváno ke změně výše přihlášené pohledávky, neméně bylo-li by toto ustanovení vykládáno systematicky ve vztahu k celému zákoníku a jeho zařazení, bylo by možné dojít je zcela jinému výkladu jeho aplikace. Předmětný odstavec je zasazen do paragrafu pojednávajícímu o popření přihlášených pohledávek a neměl by tak být spojován s okamžikem včasného uplatnění pohledávky, i když jde jen o změnu její výše nahoru či dolů (blíže např. Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 9.10.2010, č.j.1 VSPH 704/2010-P27-10).

JUDr. Ing. Pavel Fabian, insolvenční správce se zvláštním povolením