**Uplatnění nepřihlášených nákladů exekuce po oddlužení povinného**

V poslední době se množí dotazy dlužníků, kterým byly po splnění oddlužení odpuštěny zbývající dluhy, zda po nich může exekutor požadovat úhradu nákladů exekuce. Pokud se po zahájení exekuce stane povinný stane účastníkem insolvenčního řízení, má exekutor právo svůj nárok přihlásit do insolvenčního řízení. V této situaci však často dochází k tomu, že exekutor nestačí před zahájením insolvenčního řízení vydat exekuční příkaz k úhradě nákladů exekuce. Do insolvenčního řízení si tak může přihlásit pouze minimální náklady ve výši 7.865,- Kč.[[1]](#footnote-1)

Někteří exekutoři tedy zdánlivě přišli na způsob, jak získat od povinného celou výši nákladů exekuce. V případě, že se povinný stane účastníkem insolvenčního řízení a je prohlášen jeho úpadek, exekutor svou pohledávku ve výši minimálních nákladů exekuce do insolvenčního řízení nepřihlásí. Po splnění oddlužení je dlužník zproštěn povinnosti úhrady zbývajících dluhů, které vznikly před prohlášením úpadku dlužníka, a byly přihlášeny do insolvenčního řízení a zároveň i těch dluhů, které do insolvenčního řízení přihlášeny nebyly, ačkoliv také vznikly před prohlášením úpadku. Z takových dluhů se tak stávají naturální obligace, jejichž splnění již není možné nárokovat prostřednictvím státní moci, tj. soudním či dokonce vykonávacím řízením nebo exekucí. Po zproštění od placení dluhů by měl exekutor na návrh oprávněného exekuci zastavit, respektive na návrh povinného (§ 55 exekučního řádu), přičemž exekutor vyzve oprávněného, zda souhlasí se zastavením exekuce. Pokud oprávněný souhlasí exekutor exekuci zastaví. V případě, že oprávněný se zastavením exekuce nesouhlasí, předloží exekutor věc soudu, který o zastavení exekuce rozhodne. Ještě, než dojde k tomuto postupu, exekutor vydá příkaz k náhradě nákladů exekuce a vyzve povinného k jeho úhradě. Povinní se zcela přirozeně informují na tuto povinnost v domnění, že po splnění oddlužení již žádné dluhy nemají, přičemž jim exekutor sdělí, že se jedná o vznik nového dluhu, který nepodléhá skončenému insolvenčnímu řízení.

Povinnost k úhradě nákladů exekuce však nevzniká povinnému vydáním příkazu k náhradě nákladů exekuce, nýbrž již samotným zahájením exekuce. Takto se také vyjádřil i Ústavní soud, který uvedl, že „*je třeba tento považovat pouze za rozhodnutí, jímž je s ohledem na průběh předmětného exekučního řízení autoritativně určena konkrétní výše nákladů exekuce, nikoli za rozhodnutí, které by teprve zakládalo povinnost povinného k jejich úhradě, neboť tato povinnost povinnému vznikla již nařízením exekuce.“[[2]](#footnote-2)* Exekutor je tak povinen přihlásit svou pohledávku na nákladech exekuce do insolvenčního řízení jako ostatní věřitelé povinného.

Překvapujícím v tomto případě je, že exekutoři takto postupují navzdory tomu, že se již touto problematikou zabýval jak Nejvyšší, tak i Ústavní soud. Zatímco Nejvyšší soud konstatoval, že postavení exekutora v insolvenčním řízení je obdobné jako postavení jiného věřitele[[3]](#footnote-3), Ústavní soud se zabýval přímo stížností zabývající se uplatnění nákladů exekuce po skončení insolvence po povinném. Ústavní soud konstatoval, že *„za této situace je jediným možným výkladem, který by nestál v rozporu se smyslem a účelem insolvenčního zákona, a tedy jediným výkladem, který lze považovat za ústavně konformní, takový výklad, že osvobození dle § 414 odst. 1 insolvenčního zákona se vztahuje i na tuto pohledávku, kterou tedy nelze uspokojit jinak než její přihláškou do insolvenčního řízení. Opačný závěr by totiž zcela popíral smysl oddlužení, neboť si lze snadno představit situaci, kdy by se dlužník, který splnil podmínky pro oddlužení, znovu ocitl v dluhové pasti, tentokráte proto, že by nebyl schopen dostát povinnosti k úhradě nákladů exekucí, které vůči němu byly nařízeny ještě v době před zahájením insolvenčního řízení. Takový výklad však zjevně připustit nelze.“[[4]](#footnote-4)*

Otázkou tedy zůstává, zda existuje možnost na uspokojení nákladů exekuce i jinak než v insolvenčním řízení. Exekutoři se již vydali i opačnou cestou a požadovali v případě, kdy je povinný oddlužen, náklady exekuce po oprávněném. Takovým případem se zabýval Městský soud v Praze, který uvedl, že je „*zejména třeba v obecné rovině zdůraznit, že oprávněná v situaci, kdy bylo až v průběhu exekučního řízení zahájeno řízení insolvenční, nemohla nijak ovlivnit, rovněž tak další průběh jak insolvenčního, tak i exekučního řízení. Proto zejména z tohoto důvodu jí nelze přičíst z procesního hlediska k tíži jakékoliv zavinění na zastavení exekuce. Z tohoto důvodu nelze ani jí uložit povinnost hradit soudní exekutorce její náklady. Za situace, kdy dojde k oddlužení povinného a k vydání usnesení o jeho osvobození od placení pohledávek dle § 414 odst. 1, 2 INSZ, nelze v usnesení o zastavení exekuce uložit povinnost k náhradě nákladů exekuce ani povinnému, ani oprávněnému.“[[5]](#footnote-5)*

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že exekutor v případě, že se povinný ocitne v insolvenci, má jedinou možnost pro uspokojení svých nákladů, a to podání přihlášky do insolvenčního řízení. Samozřejmě nelze spoléhat pouze na to, že exekutoři budou tento postup dodržovat. Je tedy důležité, aby také povinní a oprávnění, kterým bylo předepsáno uhradit náklady exekuce, se proti postupu exekutorů bránily v příslušné lhůtě podali opravný prostředek.
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